

INTELECTUALES, EXILIO Y EDUCACIÓN. LA PRODUCCIÓN INTELECTUAL E INNOVACIONES TEÓRICAS DURANTE LA ÚLTIMA DICTADURA MILITAR

CLAUDIO SUASNÁBAR

Resumen

Este capítulo reseña los principales resultados de una investigación sobre la producción intelectual en educación durante los años de la dictadura desde la clave analítica de los cambios de problemática y desplazamientos conceptuales operados en el pensamiento socio-educativo en términos de innovaciones teóricas. En esta dirección, el trabajo articula dos grandes líneas de análisis: la primera se dirige a reconstruir los debates teórico-políticos y educativos, a partir de las intervenciones de los distintos individuos y/o grupos, que están en la base de los procesos de revisión crítica de la experiencia político-educativa anterior y de reformulación teórica del pensamiento socio-educativo. La segunda línea de análisis se organiza, por un lado, al análisis de las continuidades y rupturas en el pensamiento socio-educativo de las décadas del sesenta y setenta con respecto al producido durante el período de la dictadura militar, y por otro lado, profundiza en el derrotero y trayectoria intelectual de los intelectuales y expertos en educación de activa participación en las década precedentes como también de aquellos jóvenes investigadores y las nuevas formaciones que durante este período se incorporaran a los debates y que tendrán un papel relevante durante los años de la transición democrática.

Palabras clave: exilio, intelectuales, campo educativo, Argentina.

Abstract

This chapter presents the main results of research on intellectual production in education during the years of the dictatorship from the analytical key changes operated problems and conceptual shifts in the socio-educational thinking in terms of theoretical innovations. In this direction, the work articulates two lines of analysis: the first is aimed at rebuilding the theoretical and political and educational debates, from the interventions of different individuals and / or groups that are the basis of the review process criticism of the previous political-educational experience and theoretical reformulation of socio-educational thinking. The second line of analysis is organized on the one hand, the analysis of the continuities and ruptures in the socio-educational thought of the sixties and seventies with respect to that produced during the period of the military dictatorship, and on the other hand, deepens in the course and intellectual trajectory of intellectuals and experts in education from active participation in the decade preceding as well as those young researchers and new formations during this period they were incorporated into the discussions and that will have an important role during the years of the democratic transition.

Palabras clave: exile, intellectuals, educational field, Argentina

El trabajo que quiero compartir con ustedes es una apretada síntesis de los resultados de mi tesis doctoral¹. Como señalé en una intervención anterior respecto de la distinción entre memoria e historia², que esta cuestión fue un problema a resolver a la hora de pensar mi tema de investigación, que era ¿qué es lo que quería hacer? En ese sentido mi decisión fue la de hacer historia intelectual, o sea, no reconstruir las subjetividades de estos intelectuales de la educación sino intentar analizar y explicar el campo de las ideas y sus transformaciones vinculado al contexto de su producción. Esta investigación fue la continuación de mi tesis de maestría que se llamó Universidad e Intelectuales. Educación y política, 1955 – 1976, donde analicé las dinámicas y disputas de ciertas franjas de los intelectuales de la educación (en términos de campo de Bourdieu) y los procesos de radicalización política que atravesaron el campo educativo en la Argentina (Suasnábar, 2004). La investigación doctoral continúa esta indagación avanzando en el período siguiente de la dictadura militar.

La tesis parte de la siguiente hipótesis: Si bien la dictadura militar marca un corte en lo político, económico, social -que ciertamente ya está bastante estudiado y consensuado-, desde el punto de vista del mundo de las ideas, este período puede ser caracterizado por una alta producción intelectual y de innovaciones teóricas. Con esto no estoy diciendo que las dictaduras son buenas, sino que los momentos de ruptura, de crisis generan y en este caso marcado por el exilio pueden constituir coyunturas donde se producen procesos de innovación teórica. En ese sentido, mi intención de estudiar la producción intelectual en educación apuntó más bien a ver cómo cambiaron las problemáticas, los tópicos o cómo se desplazaron y/o resignificaron ciertos términos conceptuales. Asimismo, explorar los puntos de contacto entre lo que se discutía en el período anterior, en los años sesenta y lo que se va a discutir en los ochenta o de post-dictadura.

Un primer aspecto a señalar es que estos cambios en la producción intelectual están estrechamente ligados a la conformación de redes intelectuales que generaron circuitos de circulación y difusión de ideas a nivel regional y nacional³. En buena medida esta indagación por el exilio intelectual argentino es parte de una historia más amplia que tiene que ver con cómo se fue conformando el pensamiento latinoamericano, y por ende hay otras historias que se tienen que contar o que se están contando a nivel de otros países. En este caso el recorte es el campo educativo, y en particular la Argentina.

Un segundo aspecto es que este período donde se van a generar estas innovaciones teóricas, es un período que puede ser caracterizado como de una profunda revisión crítica de las experiencias políticas y educativas precedentes, y a la vez, de ajuste de cuentas con los paradigmas teóricos que sustentaron aquellas experiencias políticas. Dicho de otra manera, el exilio para una parte de la intelectualidad fue un momento en el cual mirar hacia atrás, de ver qué se hizo, y por otro lado, de revisar con qué instrumentos teóricos se plantearon esas alternativas.

Planteado de esta manera, la investigación siguió dos grandes líneas de análisis, por un lado, se orientó a reconstruir ese movimiento de las ideas, los debates teóricos-políticos y educativos en los distintos espacios geográficos por donde se diseminó la diáspora intelectual ¿geográficos? (dentro del país y en distintos países de la región y el mundo). Por eso decimos que no hubo un exilio sino que por el contrario hubo muchos.

1.- Suasnábar, Claudio (2009) *Intelectuales, Exilios y Educación: producción intelectual e innovación conceptual durante la última dictadura militar (1976-1983)* Tesis presentada y defendida en el Programa de Doctorado en Ciencias Sociales de la FLACSO Sede Argentina

2.- Sobre la relación entre historia y memoria, véase Sarlo, Beatriz (2005) *Tiempo pasado. Cultura de la memoria y giro subjetivo*. Bs. As: Ed. Siglo XXI

3.- Sobre las redes y circuitos de difusión intelectual véase: Charle, Christophe, Schriewer, Jurgen y Wagner, Peter (comp.) (2006) *Redes intelectuales transnacionales. Formas de conocimiento académico y búsqueda de identidades nacionales*. México D.F.: Pomares-Corredor, Devés-Valdés, Eduardo (2007) *Redes intelectuales en América Latina. Hacia la constitución de una comunidad intelectual*. Instituto de Estudios Avanzados, Universidad Santiago de Chile, Pita González, Alexandra, "Las revistas culturales como fuente de estudio de redes intelectuales". Disponible en internet: http://www.cialc.unam.mx/Revistas_literarias_y_culturales/Pages/menu/Articulos_resenas_y_comentarios.html

Asimismo, esos debates se dieron en distintos ámbitos institucionales. Algunos de los que se van a reinsertar en las universidades de los países de residencia. Otros en los organismos internacionales. Otros dentro mismo del país en las condiciones de dictadura. Pero también esos debates se dieron en diferentes temporalidades, esto es que este movimiento de renovación del pensamiento no supuso una discusión en simultáneo, sino que se dieron localizados y en distintos momentos, aunque convergerían progresivamente hacia el final del período.

La segunda línea de análisis es la que analiza las distintas líneas de continuidad y ruptura entre los debates de los sesenta y setenta y los debates que se dan en el período de la dictadura y post-dictadura. ¿Cuánto es lo que había de continuidad? ¿Cuánto de ruptura? y por otro lado, analizar la cuestión generacional al interior del campo. El exilio supuso distintas generaciones: los que se fueron cuando tenían veinte y pico de años, los que se fueron a los treinta o más años, los que ya tenían un nombre propio en el período anterior, y los que vuelven ya consagrados con un nombre propio.

De todos los exilios, el de México constituyó un verdadero laboratorio de ideas, y por ello, me pareció importante reconstruir los debates políticos y cómo esos debates influyeron en la producción intelectual no solo de las ciencias sociales sino también en la educación. Para que se entienda mejor, la reflexión de los intelectuales argentinos estuvo marcado por el exilio en la medida que procuraron desde esa distancia, entender el proceso político vivido en los años precedentes, y a la vez, comprender el tipo y características de la dictadura militar en la Argentina.

¿Cuáles fueron mis fuentes? Fueron, desde ya las revistas político-culturales en el caso de México fue la revista *Cuadernos Políticos*, la cual nucleó a gran parte del exilio latinoamericano, pero que a su vez era una revista teórica que va a procesar los distintos debates al interior del marxismo muy pegada a la propia discusión de la izquierda mexicana ya que son los años en que se forma el PSUM, antecedente del PRD.

En el marco de estas discusiones señalo tres tipos de análisis político que a su vez representan a tres grupos de intelectuales. Una primera lectura es la que va a hacer la guerrilla, particularmente montoneros. Una segunda lectura que yo los caracterizo como del estructuralismo marxista. Y una tercera lectura que realizará el grupo que se nucleará alrededor de la revista *Controversias* conformado por aquellos intelectuales que provenía de la izquierda socialista o que se reivindicaba socialista y otra parte de la izquierda peronista.

En este sentido, la lectura que va a hacer montoneros en el año 1977 sostenía que la dictadura estaba a punto de caerse. Mi referente en este caso fue la entrevista aparecida en *Cuadernos Políticos* realizada al último comandante montonero Iván Roque, que era pedagogo montonero y que sería muerto en combate en Argentina. Él sale del país, da una entrevista exclusiva a la revista, y hace una lectura muy interesante de cómo la dirección de montoneros veía el proceso en el país como un momento de reflujos de las masas, análisis que justificaría la llamada "contraofensiva" de la organización que enviará militantes al país que serán desaparecidos y muertos.

Por su parte, la lectura del estructuralismo marxista era sostenida por el grupo que podría ser referenciado en Tomás Vasconi, Ruy Mauro Marini y Pedro Vuskovic, entre otros, que básicamente, analizan las dictaduras señalando que son de nuevo tipo no solo por el carácter represivo sino también por el cambio en la forma de Estado como Estado Militarizado. Para este grupo intelectual las categorías del marxismo permiten entender estos procesos y por ello van a discutir el porqué del fracaso de la Unidad Popular Chilena. Dicho de manera sencilla, este grupo parte de la idea de que el marxismo, sigue siendo la herramienta para analizar, y que lo que hubo fueron errores en la acción política, o sea la teoría está bien, pero en la práctica fue errada.

El tercer grupo intelectual es el de la revista *Controversia*, quienes hacen una reflexión de las razones de la caída de la dictadura en un doble juego, en el sentido de pensar que no solamente hubo un problema de táctica, sino que también hubo un problema en las categorías con las cuales se pensaba políticamente. El punto de partida de esta reflexión es asumir que hubo una derrota no solo militar sino política e ideológica, lo cual conlleva revisar esos paradigmas teórico-conceptuales.

De este grupo, van a derivar dos discusiones que marcaran la característica de los años ochenta. Una es la discusión sobre el Estado. El Estado no es solamente el aparato de dominación sino un espacio de conflictos y contradicciones. La otra discusión es respecto a la política o más precisamente de las formas de hacer política. En ambas discusiones sobresalen Juan Carlos Portantiero con su recuperación de la perspectiva política de Gramsci y José María Arico con la discusión sobre Marx y América Latina, donde explora el derrotero del marxismo en la región. Ambas discusiones derivarán a su vez en la problemática de la democracia y los procesos de transición entre un orden autoritario a otro democrático.

Hay que señalar que en buena medida ese contexto de ideas, que acontece en México, se da en el marco de una profesionalización académica. De tal manera, estos mismos intelectuales realizan esta reflexión en condiciones materiales que no tenían en la Argentina, digamos profesores full time con lo cual ese proceso de reflexión se da en un contexto de generación de nuevas prácticas intelectuales.

Para terminar, quiero decir dos palabras sobre lo que aconteció en otros ámbitos como la CEPAL. Esta institución fue el gran faro intelectual del pensamiento latinoamericano en los sesenta y también lo será en los ochenta ya que nucleó a los más lúcidos de los intelectuales latinoamericanos que empieza a discutir la cuestión del desarrollo. Si ustedes revisan la revista de la CEPAL de esos años, los grandes debates de la ingobernabilidad apuntados por Klaus Offe ya están tematizados y analizados, así como también la revisión conceptual sobre el desarrollo y la planificación económico-social que tiene por supuesto una expresión en el ámbito educativo.

El Proyecto Desarrollo y Educación para América Latina y el Caribe (DEALC) realizado por la UNESCO/CEPAL/PNUD fue el último gran proyecto educativo de investigación regional, que dio alrededor de 180 documentos de trabajo, más de diez libros, cerca de seis seminarios en todo el período, delineando un diagnóstico de América Latina. Hasta el día hoy no se volvió a realizar un proyecto de tal envergadura. El aporte sustantivo del proyecto DEALC está marcado por lo que yo llamo la llegada del paradigma de educación y sociedad que ciertamente desplaza y supera las anteriores visiones propias de los años sesenta y setenta discusiones centradas en la clave althusserianas y el primer Bourdieu de la reproducción. Durante el período de la dictadura hay una revisión conceptual de estas visiones donde las relaciones entre educación y sociedad se plantean desde una perspectiva más compleja, más tensionadas y que tienen implicancias políticas en términos de pensar el cambio educativo.

Hacia comienzos de los años ochenta, en el contexto pos Malvinas comienza una reapertura política y también del debate educativo donde convergerán estas distintas reflexiones y grupos intelectuales que marcarán el clima intelectual de la transición democrática y debate político-educativo en la Argentina.

Bibliografía

Charle, Christophe, Schriewer, Jurgen y Wagner, Peter (comp.) (2006) *Redes intelectuales transnacionales. Formas de conocimiento académico y búsqueda de identidades nacionales*. México, DF. : Pomares-

Devés-Valdés, Eduardo (2007) *Redes intelectuales en América Latina. Hacia la constitución de una comunidad intelectual*. Universidad Santiago de Chile: Instituto de Estudios Avanzados.

Pita González, Alexandra, "Las revistas culturales como fuente de estudio de redes intelectuales". Disponible en internet: http://www.cialc.unam.mx/Revistas_literarias_y_culturales/Pages/menu/Articulos_resenas_y_comentarios.html

Sarlo, Beatriz (2005) *Tiempo pasado. Cultura de la memoria y giro subjetivo*. Siglo Bs. As: Siglo XXI

Suasnábar, Claudio (2009) *Intelectuales, Exilios y Educación: producción intelectual e innovación conceptual durante la última dictadura militar (1976-1983)* tesis presentada y defendida en el Programa de Doctorado en Ciencias Sociales de la FLACSO Sede Argentina.

Claudio Suasnábar: Doctor en Ciencias Sociales (FLACSO/Argentina). Post-doctorado en Educación en el Instituto de Educación de la Universidad de Lisboa. Profesor Ordinario de Historia y Política del Sistema Educativo en la Universidad Nacional de La Plata y de Sistemas Educativos e Instituciones escolares en la Universidad Nacional de las Artes. Investigador Categoría 1 –Programa de Incentivos a la investigación, SPU. Profesor – Investigador en Instituto de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades (IDIHCS) CONICET y FLACSO/Sede Argentina.

Correo electrónico: csuasnabar@gmail.com

Como citar este artículo: Suasnábar, C (2016) Intelectuales, exilio y educación. La producción intelectual e innovaciones teóricas durante la última dictadura militar. Revista *Horizontes Sociológicos*, (4) 7, 35-43